

Прекращение потребления воды не всегда освобождает от оплаты ставки на содержание объектов водоснабжения

Александр Киселев

юрист Практики по проектам в энергетике
юридической фирмы VEGAS LEX

В настоящее время тарифы на холодную воду могут устанавливаться регулирующими органами в двух видах — одноставочный тариф и двухставочный. Разница между указанными тарифами состоит в том, что двухставочный тариф включает в себя оплату потребителями не только фактического потребления, но и содержания системы холодного водоснабжения.

Методические указания по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденные Приказом Минрегиона России от 15.02.11 № 47, предусматривают, что конечное значение двухставочного тарифа рассчитывается исходя из величины финансовых потребностей регулируемой организации на содержание системы холодного водоснабжения, связанных с сохранением и развитием системы коммунальной инфраструктуры, и величины присоединенной мощности потребителя.

Таким образом, ставка на оплату содержания объектов водоснабжения рассчитывается независимо

от объемов фактического потребления холодной воды конечным потребителем.

Вместе с тем в практике применения двухставочных тарифов возникла неоднозначная с правовой точки зрения ситуация, которая заключается в правомерности требования оплаты ставки за содержание при физической невозможности потребления холодной воды.

Ответ на этот вопрос стал предметом рассмотрения Верховного Суда РФ в деле № А40-47398/2014.

Фабула дела

ООО «Газпромэнерго» (далее — Поставщик; общество) обратилось

в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Стройгазконсалтинг» (далее — Потребитель) в размере 12 462 488, 85 руб.

Спор между сторонами заключался в отказе Потребителя оплачивать ставку за содержание объектов водоснабжения в период, когда введено самоограничение потребления поставляемого ресурса.

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.14 по делу № А40-47398/2014 исковые требования удовлетворены.
2. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.14 по делу № А40-47398/2014 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции — без изменения.
3. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.15 по делу № А40-47398/2014 кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции — без изменения.

Позиция нижестоящих судов

1. Плата за содержание системы водоснабжения не зависит от факта потребления воды и является неизменной в течение срока действия договора и дифференцированно распределяется на весь календарный год, поэтому включение истцом в счет-фактуре № 07/1552 от 31.12.13 ставки за содержание системы водоснабжения и водоотведения в Заполярном НГКМ является правомерным.
2. Общество «Стройгазконсалтинг» в соответствии с условиями договора обязалось оплачивать поставленный ресурс и оказанные услуги по установленным уполномоченным органом тарифам.
3. Условия договора в части водоснабжения и водоотведения на Заполярном НГКМ являлись действующими на момент выставления счет-фактуры № 07/1552 от 31.12.13.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Потребитель обратился в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, в которой указал на допущенные нижестоящими судами нарушения норм материального права.

Позиция заявителя при рассмотрении дела в Верховном Суде

1. Истец неправильно применил двухставочные тарифы. Обществу «Газпром энерго» необходимо предоставить перерасчет по объекту потребителя, на котором фактическое потребление холодной воды отсутствовало.
2. Договор водоснабжения и водоотведения между сторонами прекратил свое действие в отношении объекта Заполярное НГКМ¹.

Позиция Верховного Суда РФ

1. Общество «Газпром энерго» выставило обществу «Стройгазконсалтинг» счет-фактуру от 31.12.13 № 07/1552 на оплату 12 462 488,85

руб. за услуги по договору № 54, оказанные в декабре 2013 г. При этом стоимость услуг по объекту «Заполярное НГКМ» рассчитана за весь месяц по ставке тарифа на содержание систем холодного водоснабжения и водоотведения.

Суды правомерно исходили из того, что в декабре 2013 г. договор № 54 являлся действующим в отношении обоих объектов. В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор. Иная форма может допускаться законом, иными правовыми актами или обычаями делового оборота. Договор водоснабжения и водоотведения заключен сторонами в письменной форме. Кроме того, в п. 8.4 договора № 54 стороны согласовали, что любые изменения и дополнения к нему оформляются дополнительным соглашением за подписью уполномоченных представителей сторон. В то же время дополнительное соглашение о расторжении договора в части этого объекта в соответствии с п. 8.4 договора стороны не заключили.

2. Относительно установления заглушки на водопроводе в ответ на письмо общества «Стройгазконсалтинг» суды правомерно признали, что ее установление может свидетельствовать о временном прекращении или ограничении водоснабжения, что допускается законодательством в рамках действующего договора, поэтому вывод судов о недоказанности совершения обществом «Газпром энерго» действий, свидетельствующих о его согласии с расторжением договора, соответствует действующему законодательству.

Общество «Стройгазконсалтинг» было обязано оплачивать содержание систем холодного водоснабжения и водоотведения по соответствующей ставке за весь период действия договора ввиду особенностей тарифного регулирования.

Таким образом, Верховный Суд, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам и оставляя судебные акты без изменения, формирует правоприменительную практику по аналогичным спорам.

Исходя из позиции ВС РФ, выказанной по делу № А40-47398/2014, следует, что экономический смысл двухставочного тарифа в сфере водоснабжения заключается в первую очередь в гарантированном получении от потребителя денежных средств вне зависимости от фактического потребления ресурса. Подобный подход позволяет планировать финансовую и инвестиционную деятельность регулируемой организации и стимулирует потребителя к достоверному определению присоединенной мощности своих производственных объектов.

Безусловно, следует отметить, что обязанность оплачивать ставку на содержание объектов водоснабжения при отсутствии фактического потребления ресурса является дискуссионным вопросом и не вполне соответствует принципу оплаты только за тот товар (услугу), потребление которого имело экономический эффект для потребителя, т.е. оплаты за фактическое благо.

Однако действующее тарифное регулирование в истолковании Верховным Судом РФ обязывает потребителя платить даже при отсутствии потребления холодной воды вплоть до момента прекращения договорных отношений с поставщиком ресурса.

Таким образом, потребителям, которые имеют намерение временно прекратить потребление холодной воды и услуг по водоотведению, для минимизации рисков финансовых потерь рекомендуется расторгать соответствующие договоры с организациями водопроводного ресурса, а не применять технические методы, препятствующие физическому потреблению холодной воды. Э Р

¹ По мнению Потребителя, прекращение действия договора обусловлено конклюдентными действиями сторон, а именно удовлетворением просьбы ООО «Стройгазконсалтинг» об установлении заглушки в системе водоснабжения и составлением соответствующего акта.